



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д. 20

телефон 8(815-2) 44-49-16, факс 44-26-51

<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения вынесена 11.05.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 18.05.2017

город Мурманск

Дело № А42-1261/2017

18 мая 2017 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области Киличенкова Мария Александровна, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Астаховой Юлией Сергеевной,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Норд Пилигрим» (ОГРН 1025100857726, ИНН 5191315872; место нахождения: 183038, г. Мурманск, ул. Траловая, д. 51; почтовый адрес: ООО «Юридическая фирма «Антарес» г. Мурманск, пр. Ленина, д. 65, оф. 60) к Тузову Юрию Васильевичу о взыскании 400 200 000 руб. убытков в связи с деятельностью ответчика в качестве генерального директора общества с ограниченной ответственностью «АФК Плюс»,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: компания PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) (регистрационный номер 1625058, место нахождения: Geneva Place, Waterfront Driva, P.O., Box 3469. Road Town, Tortola, British Virgin Islands), общество с ограниченной ответственностью «Транслоджистикс-Москва» (ОГРН 1075047001468, ИНН 5047080882, место нахождения: 105082, г. Москва, пер. Спартаковский, д. 26, стр. 1, оф. 49),

при участии в судебном заседании представителей:

от истца - Смирнова Ю.Б. (доверенность от 19.04.2017),

от ответчика – Смирнов В.А. (доверенность от 17.04.2017),

от третьих лиц - Бельтюков А.В. (доверенности от 03.10.2016, от 07.07.2015),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Норд Пилигрим» (далее - ООО «Норд Пилигрим» - правопреемник общества с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» (далее - ООО «АФК Плюс»)) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с иском к Тузову Юрию Васильевичу о взыскании с него 400 200 000 руб. убытков в связи с деятельностью ответчика в качестве генерального директора ООО «АФК Плюс».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены компания PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) и общество с ограниченной ответственностью «Транслоджистикс-Москва» (далее - ООО «Транслоджистикс-Москва»).

В судебное заседание явились представители сторон и третьих лиц.

Представитель истца настаивал на заявленных требованиях, указав, что вексель от 23.01.2011 № 1, подписанный Тузовым Ю.В. в качестве генерального директора ООО «АФК Плюс», выдан безосновательно, в отсутствие какого-либо встречного обеспечения. Как указывает истец, действия Тузова Ю.В. в качестве генерального директора ООО «АФК Плюс» по выдаче векселя причинили истцу убытки в виде взысканных решением Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-6572/2012 вексельного долга в сумме 400 000 000 руб. и 200 000 руб. судебных расходов.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, поддержал доводы отзыва. В отзыве ответчик указал, что вексель от 23.01.2011 № 1 был оформлен с целью создания фиктивной кредиторской задолженности у ООО «АФК Плюс» в связи с наличием корпоративных споров в отношении ООО «АФК Плюс» и для обеспечения контроля над ООО «АФК Плюс» в случае возможного инициирования иными лицами процедур банкротства ООО «АФК Плюс». В связи с этим, по мнению Тузова Ю.В., его действия по выпуску векселя от 23.01.2011 № 1 имели целью защиту интересов ООО «АФК Плюс».

Представитель Тузова Ю.В. также указал, что убытки истцом не понесены, поскольку решение Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-6572/2012 не исполнено.

Представитель компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) и ООО «Транслоджистикс-Москва» в судебном заседании ходатайствовал о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебных актов, которыми закончится по существу рассмотрение иска Тузова Ю.В. к ООО «Норд Пилигрим» по делу № А42-2586/2017.

Представители истца и ответчика возражали против приостановления производства по делу.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 03.05.2017 по делу № А42-2586/2017 принят к производству суда иск Тузова Ю.В. к ООО «Норд Пилигрим» о признании сделки по выпуску векселя от 23.01.2011 № 1 недействительной.

Иск по настоящему делу заявлен о взыскании с Тузова Ю.В. убытков в связи с его деятельностью в качестве генерального директора ООО «АФК Плюс», а именно, в связи с выдачей от имени ООО «АФК Плюс» векселя от 23.01.2011 № 1.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62), удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит в том числе и от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

С учетом изложенного суд, рассмотрев заявленное ходатайство о приостановлении производства по делу, не нашел предусмотренных статьями 143, 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оснований для его удовлетворения и приостановления производства по делу.

Представитель третьих лиц также заявил ходатайство об истребовании доказательств - материалов арбитражных дел № А42-7119/2011 и № А42-1778/2012 из Арбитражного суда Мурманской области и материалов гражданского дела № 2-3577/2014 из Коптевского районного суда города Москвы.

Материалы дел № А42-7119/2011 и № А42-1778/2012 обозревались в судебном заседании.

По делу № А42-7119/2011 рассматривался иск ООО «Селигер» к ООО «АФК Плюс» о взыскании задолженности по договору займа и встречный иск ООО «АФК Плюс» к ООО «Селигер» о признании договора займа недействительным.

По делу № А42-1778/2012 рассматривался иск ООО «Селигер» к ООО «АФК Плюс» и ООО «Северный ветер» о взыскании неосновательного обогащения.

Материалы дел № А42-7119/2011 и № А42-1778/2012 обозревались в судебном заседании.

Между тем, заявителями ходатайства не указано, какие именно документы из материалов дел № А42-7119/2011 и № А42-1778/2012 необходимо истребовать и приобщить к материалам настоящего дела и какие обстоятельства они подтверждают (пункт 4 статьи 66 АПК РФ).

Копии решений по делам № А42-7119/2011 и № А42-1778/2012 приобщены к материалам дела.

Суд не нашел оснований для приобщения копий иных материалов указанных дел к настоящему делу, поскольку они не имеют отношения к заявленному корпоративному спору о взыскании убытков с руководителя ООО «АФК Плюс».

Копии судебных актов по делу по иску Тузовой А.А. к ООО «Норд Пилигрим» и Тузову Ю.В. о признании недействительными сделки по выпуску векселя и договора дарения ценных бумаг представлены представителем третьих лиц в материалы настоящего дела.

Компания PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) является лицом, участвующим в указанном деле по иску Тузовой А.А. (третьим лицом).

Таким образом, поскольку компанией PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) и ООО «Транслоджистикс-Москва» не обосновано, какие именно документы из материалов дела по иску Тузовой А.А. необходимо истребовать и какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этими доказательствами, а также не указаны причины, препятствующие получению этих доказательств (пункт 4 статьи 66 АПК РФ), суд отказывает в удовлетворении ходатайства об истребовании материалов дела № 2-3577/2014.

По существу спора представитель компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) и ООО «Транслоджистикс-Москва» возражал против удовлетворения иска, поддержал доводы отзыва. По мнению третьих лиц, истцом не представлено доказательств незаконности действий Тузова Ю.В. в качестве генерального директора ООО «АФК Плюс» и причинения истцу убытков. Третьи лица также указывают, что ООО «Норд Пилигрим» злоупотребляет правом на судебную защиту.

В ходе рассмотрения дела представитель компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) и ООО «Транслоджистикс-Москва» сделал письменное заявление о фальсификации доказательств - договора дарения от 20.05.2011, акта приема-передачи векселя от 23.06.2011 № 1, трудового контракта от 20.11.2010, договора об оказании доверительных услуг от 07.01.2011, декларации доверительного управления от 07.01.2011. Представитель компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) и ООО «Транслоджистикс-Москва» также ходатайствовал о назначении судебной экспертизы с целью установления давности изготовления данных документов.

Согласно пункту 1 статьи 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации

доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Судом разъяснены уголовно-правовые последствия заявления о фальсификации доказательств.

Истец не представил согласия на исключение оспариваемых доказательств из числа доказательств по делу, указал на бездоказательность заявления о фальсификации и пояснил, что указанные в заявлении о фальсификации доказательства носят информативный характер.

Проверив обоснованность заявления о фальсификации, суд пришел к следующим выводам.

Представители сторон и третьих лиц в судебном заседании не смогли пояснить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, подтверждаются актом приема-передачи векселя от 23.06.2011 № 1, трудовым контрактом от 20.11.2010, договором об оказании доверительных услуг от 07.01.2011, декларацией доверительного управления от 07.01.2011. При этом участвующие в деле лица признают факт того, что на момент подписания векселя от 23.01.2011 № 1 Тузов Ю.В. исполнял функции генерального директора ООО «АФК плюс», а также факт оформления векселя и передачи его компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД).

Относительно договора от 20.05.2011 дарения векселя от 23.01.2011 № 1, оформленного ООО «АФК плюс» и компанией PATRIX LTD (Патрикс ЛТД), суд считает необходимым отметить, что дарение в отношениях между коммерческими организациями запрещено (подпункт 4 пункта 1 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)). Таким образом, договор от 20.05.2011 дарения векселя от 23.01.2011 № 1 в любом случае является ничтожным в силу статьи 168 ГК РФ (пункт 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25)).

Таким образом, заявителем ходатайства о фальсификации не обоснована необходимость установления времени изготовления вышеуказанных доказательств, в том числе путем назначения по делу экспертизы.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для назначения по делу экспертизы с целью установления времени изготовления оспариваемых доказательств и удовлетворения заявления о фальсификации доказательств.

Заслушав представителей сторон и третьих лиц, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

ООО «Норд Пилигрим» являлось единственным участником ООО «АФК Плюс» (договор купли-продажи долей от 19.12.2009, соглашение об изменении условий договора от 23.06.2010).

Единственным участником ООО «Норд Пилигрим» являлся Тузов В.В.

Решением собрания участников ООО «Норд Пилигрим» от 15.04.2011 № 105 Тузов Ю.В. принят в состав участников ООО «Норд Пилигрим», уставной капитал общества увеличен, доли участников составили: доля Тузова В.В. - 50 %, доля Тузова Ю.В. - 50 %. Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц в настоящее время участниками ООО «Норд Пилигрим» являются Тузов Ю.В. - доля 50 % и Тузова А.А. (наследник Тузова В.В.) - доля 50 %.

Решением единственного участника ООО «АФК Плюс» - ООО «Норд Пилигрим» от 30.11.2010 на должность генерального директора ООО «АФК Плюс» избран Тузов Ю.В.

Тузов Ю.В. исполнял обязанности генерального директора ООО «АФК Плюс» до 17.09.2012 (решение единственного участника ООО «АФК Плюс» - ООО «Норд Пилигрим» от 17.09.2012 о смене руководителя ООО «АФК Плюс»).

Тузов Ю.В. в качестве генерального директора ООО «АФК Плюс» подписал простой вексель ООО «АФК Плюс» от 23.01.2011 № 1 на сумму 400 000 000 руб., в отношении компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД).

Нотариусом города Мурманска Винник О.Н. 15.07.2011 составлен акт о протесте векселя в неплатеже.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 26.02.2013 по делу № А42-6572/2012 с ООО «АФК Плюс» в пользу Компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) взыскано 400 000 000 руб. вексельного долга, а также 200 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В Единый государственный реестр юридических лиц 23.12.2013 внесена запись о прекращении деятельности ООО «АФК Плюс» в связи с реорганизацией в форме присоединения ООО «Норд Пилигрим».

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 20.03.2014 по делу № А42-6572/2012 произведено процессуальное правопреемство - ООО «АФК плюс» заменено на его правопреемника – ООО «Норд Пилигрим».

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2015 по делу № А42-6572/2012 проведено процессуальное правопреемство - компания PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) заменена на ООО «Транслоджистикс-Москва».

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Норд Пилигрим» к Тузову Ю.В. о взыскании убытков. Истец указывает, что какие-либо законные основания для выдачи вышеназванного векселя отсутствовали, действия Тузова Ю.В. по выпуску данного векселя были незаконными и причинили истцу убытки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК РФ в редакции, действовавшей на момент исполнения Тузовым Ю.В. обязанностей генерального директора ООО «АФК Плюс» и подписания им векселя от 23.01.2011 № 1, лицо, которое в силу

закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

С учетом положений статьи 15 ГК РФ обстоятельствами, подлежащими доказыванию в рамках заявленных требований, являются: факт причинения убытков и размер убытков, недобросовестное или неразумное поведение Тузова Ю.В. при исполнении обязанностей генерального директора ООО «АФК Плюс», причинно-следственная связь между недобросовестным и (или) неразумным поведением Тузова Ю.В. при исполнении обязанностей генерального директора ООО «АФК Плюс» и причиненными убытками.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62, недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

Согласно пункту 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 предусмотрено, что если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным ([статья 1 ГК РФ](#)), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В данном случае, как указано выше, истец указывает на недобросовестность действий Тузова Ю.А., что выразилось в безосновательной выдаче векселя в пользу компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД).

При этом ответчиком Тузовым Ю.В. не представлено каких-либо доказательств того, что вексель от 23.01.2011 № 1 был выдан в связи с наличием каких-либо встречных обязательств со стороны PATRIX LTD (Патрикс ЛТД). Ответчик также не смог пояснить, какое встречное предоставление было получено ООО «АФК Плюс» в связи с выдачей векселя от 23.01.2011 № 1.

Компания PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) и ООО «Транслоджистикс-Москва» в ходе рассмотрения настоящего дела также не представили пояснений и каких-либо доказательств, подтверждающих, что в основе выдачи ООО «АФК Плюс» векселя от 23.01.2011 № 1 компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) имелись встречные обязательства со стороны компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) либо иных лиц. Третьими лицами также не представлено доказательств какого-либо встречного предоставления в связи с выдачей векселя.

Таким образом, доводы истца о безвозмездной выдаче векселя от 23.01.2011 № 1 ООО «АФК Плюс» компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) ответчиком истцом и третьими лицами не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд с учетом положений статьи 65 АПК РФ приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт безвозмездного выпуска и передачи ООО «АФК Плюс» в лице генерального директора Тузова Ю.В. простого именованного векселя от 23.01.2011 № 1 на сумму 400 000 000 руб. компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД).

Поскольку дарение в отношениях между коммерческими организациями запрещено (подпункт 4 пункта 1 статьи 575 ГК РФ сделка по выдаче ООО «АФК

Плюс» векселя от 23.01.2011 № 1, равно как и сам вексель от 23.01.2011 № 1, является ничтожным в силу статьи 168 ГК РФ (пункт 75 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25).

Данные действия Тузова Ю.В. по выпуску ничтожного векселя от 23.01.2011 № 1 и передача его компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД), впоследствии предъявленного к оплате, представляют собой действия по совершению сделки на заведомо невыгодных для ООО «АФК Плюс» условиях (подпункт 5 пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62), в связи с чем являются недобросовестными, поскольку фактически совершены во вред истцу (статья 10 ГК РФ).

Возражая против иска, Тузов Ю.В. ссылается на то, что его действия по выпуску векселя от 23.01.2011 № 1 имели целью защиту интересов ООО «АФК Плюс».

Однако указанные доводы ответчика об оформлении векселя от 23.01.2011 № 1 с целью создания фиктивной кредиторской задолженности у ООО «АФК Плюс» в связи с наличием корпоративных споров в отношении ООО «АФК Плюс» и для обеспечения контроля над ООО «АФК Плюс» в случае возможного инициирования иными лицами процедур банкротства ООО «АФК Плюс», также не свидетельствуют о добросовестности и разумности действий Тузова Ю.В. по выпуску указанного векселя.

Суд также не может принять во внимание доводы третьих лиц о злоупотреблении правом со стороны истца, поскольку заявление по настоящему делу исковых требований к бывшему руководителю о взыскании убытков является законным способом защиты права.

Вместе с тем, суд, установив недобросовестность и неразумность действий Тузова Ю.В. по выпуску векселя от 23.01.2011 № 1, не находит в данном случае оснований для взыскания с него убытков в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, решение Арбитражного суда Мурманской области от 26.02.2013 по делу № А42-6572/2012, которым с ООО «АФК Плюс» в пользу Компании PATRIX LTD (Патрикс ЛТД) взыскано 400 000 000 руб. вексельного долга, а также 200 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, на дату рассмотрения настоящего спора не исполнено, какие-либо денежные средства с истца по нему не взысканы.

С учетом изложенного истцом не доказан факт наступления заявленных убытков, что в силу статьи 15 ГК РФ исключает взыскание их с ответчика.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения иска не имеется.

В связи с отказом в иске судебные расходы по государственной пошлине остаются на истце.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

р е ш и л:

В удовлетворении иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

М.А. Киличенкова