



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ
183049, г. Мурманск, ул. Книповича, д. 20,
<http://murmansk.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Мурманск
«19» декабря 2017 года

Дело № А42-2586/2017

Резолютивная часть решения вынесена 12.12..2017.
Решение изготовлено в полном объеме 19.12.2017.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Гринь Ю.А., при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Быковой К.М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «НОРД ПИЛИГРИМ» (ОГРН 1025100857726; адрес (место нахождения): 183038, Мурманск г., Траловая ул., 51), его участников - Тузова Юрия Васильевича (адрес места жительства (место регистрации): 183038, Мурманск г.; почтовый адрес: 183038, Мурманск г., Ленина пр-кт, 65, офис 60), Тузовой Алефтины Александровны (адрес места жительства (места регистрации): 183038, Мурманск г.) к Компании PATRIX LTD (адрес: Suite 1, 2nd Floor, Sound and Vision House, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles (Director of PATRIX LTD, Ms. Juliette Michele Clarisse); Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands), ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» (ОГРН 1075047001468; адрес места нахождения (место регистрации): 105082, Москва г., Спартаковский пер., 26, стр. 1, 49)

о признании недействительной вексельной сделки между обществом с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» (ОГРН 1095190006482) и Компанией PATRIX LTD (адрес: Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу (адрес (место нахождения): 191123, Санкт-Петербург г., Воскресенская наб., дом 10, лит. А), при участии представителей:

Тузова Ю.В.: Смирнова В.А., по доверенности, паспорт;

Тузовой А.А.: Смирнова В.А., по доверенности, паспорт;

ООО «НОРД ПИЛИГРИМ»: Смирнова В.А., по доверенности, паспорт;

Компании PATRIX LTD: не участвовал, извещен;

ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА»: Конова К.А., по доверенности, паспорт (принял участие в судебном заседании посредством использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Москвы);

Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу: не участвовал, извещен,

установил:

17.04.2017 участник общества с ограниченной ответственностью «НОРД ПИЛИГРИМ» (далее - ООО «НОРД ПИЛИГРИМ», Общество) Тузов Юрий Васильевич (далее - Тузов Ю.В., истец) обратился в Арбитражный суд Мурманской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «НОРД ПИЛИГРИМ» (далее – ООО «НОРД ПИЛИГРИМ», ответчик) о признании недействительной вексельной сделки между ООО «АФК Плюс» (ОГРН 1095190006482) и Компанией PATRIX LTD (простой вексель от 23.01.2011 № 1 в пользу Компании PATRIX LTD на сумму 400 000 000 руб. со сроком оплаты - по предъявлении, но не позднее 23.07.2011, место платежа: Россия, г. Мурманск, ул. Траловая, 14 (далее - простой вексель от 23.01.2011 № 1)) (исковое заявление от 10.04.2017 б/н, т.1, л.д. 9-15, письменные объяснения соистцов по делу № А42-2586/2017 от 13.11.2017 б/н, т.8, л.д. 50).

Определением от 05.07.2017 суд в порядке пункта 6 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ), приняв во внимание следующие обстоятельства:

- простой вексель от 23.01.2011 № 1 на сумму 400 000 000 руб. со сроком оплаты - по предъявлении, но не позднее 23.07.2011, место платежа: Россия, г. Мурманск, ул. Траловая, 14, является именным (выдан в пользу Компании PATRIX LTD);

- решение в судебном порядке вопроса о недействительности вексельной сделки напрямую связано с решением вопроса о наличии (отсутствии) прав Компании PATRIX LTD (а также его правопреемника - ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» в отношении прав на получение с ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» денежных средств на основании решения суда от 26.02.2013 по делу № А42-6572/2012 о взыскании денежных средств по векселю) по отношению к ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» (правопреемник ООО «АФК Плюс» (ОГРН 1095190006482)), вытекающих из вексельного обязательства;

- выпуск векселя представляет собой сложный юридический состав, состоящий из совокупности сделок, в числе которых как сделки по составлению (оформлению) векселя, его передаче векселедателем правоприобретателю (выпуск в обращение), так и сделка по возложению на одно лицо (векселедателя) денежного обязательства в отношении другого лица (векселедержателя),

а также положения статей 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), по смыслу которых невозможно рассмотрение спора о признании недействительной сделки без привлечения к участию в деле в качестве ответчика стороны оспариваемой сделки,

привлек по собственной инициативе Компанию PATRIX LTD, ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» к участию в деле в качестве соответчиков (аналогичная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2015 № 308-ЭС15-5521).

Определением от 07.08.2017, приняв во внимание, что стороной вексельной сделки является иностранное юридическое лицо - Компания PATRIX LTD, нерезидент (применительно к статье 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-

ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее - Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ)), при этом вексель от 23.01.2011 № 1 в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ к относится внутренним ценным бумагам Российской Федерации, суд в целях установления наличия/отсутствия нарушений валютного и (или) таможенного законодательства Российской Федерации в действиях сторон по выдаче, передаче и предъявлении векселя к платежу, в порядке статьи 51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу.

Определением от 05.09.2017, рассмотрев ходатайство Тузовой А.А. о привлечении к участию в деле в порядке статьи 46 АПК РФ в качестве соистца, суд, приняв во внимание разъяснения, изложенные в абзаце 2 пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25), касающиеся наличия у участника корпорации безусловного права на присоединение к иску другого участника об оспаривании сделки корпорации, привлек Тузову А.А. к участию в деле в качестве соистца.

В судебном заседании, состоявшемся 13.11.2017, рассмотрено и удовлетворено (с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 5 пункта 32 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25) ходатайство ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» об изменении процессуального статуса (о привлечении к участию в деле в качестве соистца), заявленное в судебном заседании, состоявшемся 05.09.2017 (т.2, л.д. 116).

Определением суда от 13.11.2017 ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» с учетом разъяснений, изложенных в абзаце 5 пункта 32 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, привлечено к участию в деле в порядке статьи 46 АПК РФ в качестве соистца (соответствующая правовая позиция приведена в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.09.2017 по делу № А56-67947/2016).

Судебное разбирательство по делу отложено на 05.12.2017, о чем лица, участвующие в деле, в порядке статьи 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом.

Компания PATRIX LTD, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по Северо-Западному федеральному округу в судебном заседании не участвовали, заявлений, ходатайств, оформленных в порядке части 2 статьи 156 АПК РФ, к настоящему судебному заседанию не направили.

В силу частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие указанных лиц.

Представитель ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» в судебном заседании, состоявшемся 13.11.2017, поднимал вопрос о надлежащем извещении Компании PATRIX LTD, указав, что в октябре 2017 года в структуре корпоративного управления Компании PATRIX LTD произошли кардинальные изменения (т.8, л.д. 7-16), Компания PATRIX LTD сменила адрес места нахождения с «Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands» на «Suite 1, 2nd Floor, Sound and Vision House, Francis Rachel

Street, Victoria, Mahe, Seychelles (Director of PATRIX LTD, Ms. Juliette Michele Clarisse)», настаивал на извещении Компании PATRIX LTD о месте и времени судебного заседания по новому адресу.

Доводы ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» о ненадлежащем извещении Компании PATRIX LTD судом отклонены, поскольку представитель Компании PATRIX LTD принимал участие в судебном заседании, состоявшемся 07.08.2017, озвучивал доводы и возражения, представил в материалы дела документы в обоснование своей позиции, к каждому судебному заседанию (вплоть до ноября 2017 года) от Компании PATRIX LTD в материалы дела поступали ходатайства, оформленные в порядке статьи 81 АПК РФ письменные пояснения; при таких обстоятельствах структурные изменения внутри Компании PATRIX LTD, по мнению суда, не могут служить основанием для признания юридического лица ненадлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания; кроме того, определение суда от 13.11.2017 об отложении судебного разбирательства вручено Компании PATRIX LTD по новому адресу («Suite 1, 2nd Floor, Sound and Vision House, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles (Director of PATRIX LTD, Ms. Juliette Michele Clarisse)»), о чем свидетельствуют представленные в материалы дела документы (квитанция службы экспресс-доставки от 15.11.2017 № 9107926634, письмо АО «ДХЛ Интернешнл» от 05.12.2017 б/н о вручении Компании PATRIX LTD определения суда от 13.11.2017 20.11.2017 в 09 часов 46 минут).

В порядке статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв до 12.12.2017, о чем представители Тузова Ю.В., Тузовой А.А., ООО «НОРД ПИЛИГРИМ», ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» извещены непосредственно в судебном заседании под роспись в протоколе судебного заседания (представитель ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» - посредством использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Москвы), иные участвующие в деле лица посредством размещения объявления о перерыве в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в информационных киосках, расположенных в здании Арбитражного суда Мурманской области.

12.12.2017 судебное заседание продолжено.

К судебному заседанию, открытому 05.12.2017, от ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» в материалы дела поступило ходатайство от 05.12.2017 б/н об отложении судебного разбирательства в порядке части 5 статьи 158 АПК РФ на более поздний срок для предоставления ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» дополнительного времени для ознакомления с документами, представленными истцами в материалы дела 27.11.2017, 28.11.2017.

Поскольку судом установлено, что с учетом объявленного в судебном заседании 05.12.2017 перерыва документы, намерение ознакомиться с которыми выразило ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА», находились в материалах дела уже полмесяца, в течение которого ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» не предприняло попыток с ними ознакомиться (при том, что ранее представители ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» регулярно прибывали в суд для ознакомления с материалами дела), суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отложения судебного разбирательства.

Представитель истцов в судебном заседании, ссылаясь на недобросовестность действий Тузова Ю.В. (исполнявшего по состоянию на дату выдачи простого векселя от 23.01.2011 № 1 функции единоличного исполнительного органа ООО «АФК Плюс» и подписавшего спорный вексель от имени ООО «АФК Плюс»), идущих в разрез с реальными экономическим интересами юридического лица (вексель подписан Тузовым Ю.В. от имени ООО «АФК Плюс» на сумму 400 000 000 руб. в пользу оффшорной компании - Компании PATRIX LTD с неразумно коротким сроком платежа «не позднее 23.07.2011» в отсутствие какого-либо встречного предоставления со стороны Компании PATRIX LTD и без учета реальных возможностей ООО «АФК Плюс» исполнить соответствующее денежное обязательство без ущерба собственным экономическим интересам), на удовлетворении исковых требований настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении от 10.04.2017 б/н (т.1, л.д. 9-15) с учетом письменных объяснений соистцов по делу № А42-2586/2017 от 13.11.2017 б/н (т.8, л.д. 50), в письменных объяснениях от 25.04.2017 б/н (т.1, л.д. 84-85), ходатайстве Тузовой А.А. о вступлении в дело в качестве соистца от 22.08.2017 б/н (т.2, л.д. 110-111), письменных объяснениях Тузовой А.А. от 05.09.2017 б/н (т.2, л.д. 118-166), письменных объяснениях Тузовой А.А. от 19.09.2017 б/н (т.3, л.д. 1-27), письменных объяснениях Тузовой А.А. от 27.11.2017 б/н.

Представитель истцов в судебном заседании дополнительно пояснил, что Тузов Ю.В., подписывая спорный вексель от имени ООО «АФК Плюс», преследовал цель искусственно нарастить кредиторскую задолженность юридического лица, предполагая, что контрагенты ООО «АФК Плюс» предпримут попытку обратиться в суд с заявлением о признании ООО «АФК Плюс» несостоятельным (банкротом); в этом случае спорный вексель должен был обеспечить преимущественное количество голосов Компании PATRIX LTD (которая, по мнению Тузова Ю.В., являлась ему подконтрольной (впоследствии контроль над Компанией PATRIX LTD Тузовым Ю.В. был утрачен)) в реестре требований кредиторов ООО «АФК Плюс».

Представитель ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» в судебном заседании поддержал возражения, изложенные в отзыве (т.2, л.д. 1-80), заявлении об истечении срока исковой давности от 13.10.2017 б/н (т.3, л.д. 45-48), письменных объяснениях от 04.12.2017 б/н, письменных объяснениях б/д и б/н, настаивал на истечении установленного пунктом 1 статьи 181 ГК РФ срока исковой давности для каждого из истцов (со ссылкой на положения пункта 1 статьи 181 ГК РФ в редакции, применимой к спорным правоотношениям, указал, что применительно к требованиям о признании сделки недействительной в силу ее ничтожности трехгодичный срок исковой давности начинается течь с даты ее исполнения, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения; Тузов Ю.В. узнал о сделке 23.01.2011 (непосредственно в момент ее совершения), поскольку являлся непосредственным исполнителем подписи на векселе от имени ООО «АФК Плюс», Тузова А.А., не являющаяся стороной по сделке, выступающая как универсальный правопреемник умершего Тузова В.В. должна была узнать о сделке не позднее 31.03.2012 (данное обстоятельство установлено вступившим в законную силу судебным актом - апелляционным определением от 30.03.2016 судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (гражданское дело № 33-7984) (абзац 3 стр. 6 судебного акта), для ООО «НОРД

ПИЛИГРИМ» как для универсального правопреемника ООО «АФК Плюс» срок исковой давности начал течь с даты совершения спорной сделки (23.01.2011)).

Представители Компании PATRIX LTD, ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» в ходе судебного разбирательства неоднократно настаивали на том, что двойственность и непоследовательность позиций Тузова Ю.В., контролируемых им юридических лиц (ООО «АФК Плюс», ООО «НОРД ПИЛИГРИМ»), заинтересованного по отношению к Тузову Ю.В. лица - Тузовой А.А. при рассмотрении настоящего арбитражного дела, а также арбитражных дел №№ А42-1778/2012, А42-7119/2011, 6572/2012, А56-6341/2014/суб., гражданского дела № 2-3577/14 (Коптевский районный суд города Москвы), гражданских дел №№ 33-17325, 33-7984 (судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда) является основанием для применения к спорным правоотношениям сторон положений пункта 5 статьи 166 ГК РФ (эстоппель) с учетом разъяснений, изложенных в пункте 70 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25.

Представитель истцов в судебном заседании возражал против применения к спорным правоотношениям сторон положений статьи 199 ГК РФ об истечении срока исковой давности, а также положений пункта 5 статьи 166 ГК РФ (эстоппель) с учетом разъяснений, изложенных в пункте 70 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 по основаниям, изложенным в письменных объяснениях Тузовой А.А. от 05.09.2017 б/н (т.2, л.д. 118-166), письменных объяснениях Тузовой А.А. от 19.09.2017 б/н (т.3, л.д. 1-27), письменных объяснениях Тузовой А.А. от 27.11.2017 б/н.

В ходе судебного разбирательства в порядке статьи 88 АПК РФ заслушаны показания свидетелей - Старцева В.А. (бенефициара Компании PATRIX LTD на дату ее создания), Налетовой Е.А. (осуществлявшей ведение бухгалтерского учета в ООО «АФК Плюс» в 2011-2013 годах). Показания свидетелей зафиксированы в протоколе судебного заседания от 16.10.2017 (т.3, л.д. 173-175), посредством аудиозаписи.

Старцев В.А. пояснил, что являлся номинальным держателем акций Компании PATRIX LTD, инициатором создания Компании PATRIX LTD являлся Тененбаум В.А., после создания Компании PATRIX LTD Старцев В.А. оформил доверенность на ведение дел от имени Компании PATRIX LTD на имя Тенебаума В.А. и впоследствии данным юридическим лицом не занимался, впоследствии акции Компании PATRIX LTD были похищены у Старцева В.А. неустановленными лицами (по данному факту Старцев В.А. обратился в правоохранительные органы в г. Москве, возбуждено уголовное дело, сведениями о результатах, полученных в ходе уголовного расследования Старцев В.А. не располагает), вексель от имени ООО «АФК Плюс», оформленный в пользу Компании PATRIX LTD, появился сразу же после создания самой Компании PATRIX LTD, инициатором его создания являлся Тененбаум В.А.

Тененбаум В.А., неоднократно вызывавшийся судом в качестве свидетеля, в судебное заседание не прибыл.

Свидетель Налетова Е.А. пояснила, что о простом векселе от 23.01.2011 № 1 она узнала от Тузова Ю.В., который дал ей распоряжение отразить его в бухгалтерской отчетности ООО «АФК Плюс»; поскольку вексель представлял собой одно лишь обязательство, никакие товары или услуги под указанный вексель получены не были, свидетель отразила данный вексель одновременно и по кредиту и по дебету счета 60.01 «Расчеты с поставщиками», в связи с чем данный вексель

на конец 2011 года попал и в актив и в пассив бухгалтерского баланса ООО «АФК Плюс», оформленного по состоянию на 31.12.2011; в бухгалтерской отчетности ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» (после присоединения ООО «АФК Плюс») данный вексель не отражался.

По материалам дела установлено следующее.

ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» являлось единственным участником ООО «АФК Плюс» (договор купли-продажи долей от 19.12.2009, соглашение об изменении условий договора от 23.06.2010).

Единственным участником ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» являлся Тузов В.В. Решением собрания участников ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» от 15.04.2011 № 105 Тузов Ю.В. принят в состав участников данного общества, уставный капитал увеличен, доли участников составили по 50% в уставном капитале.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в настоящее время участниками ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» являются Тузов Ю.В. и Тузова А.А. (наследник Тузова В.В.) с долями в размере 50%.

Решением единственного участника ООО «АФК Плюс» - ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» - от 30.11.2010 на должность генерального директора ООО «АФК Плюс» избран Тузов Ю.В.

23.01.2011 Тузов Ю.В., исполняя обязанности генерального директора ООО «АФК Плюс» (решение единственного участника ООО «АФК Плюс» - ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» о смене руководителя ООО «АФК Плюс» принято 17.09.2012), подписал от имени ООО «АФК Плюс» в пользу Компании PATRIX LTD вексель на сумму 400 000 000 руб.

15.07.2011 нотариусом города Мурманска Винник О.Н. составлен акт о протесте векселя в неплатеже.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 26.02.2013 по делу № А42-6572/2012 с ООО «АФК Плюс» в пользу Компании PATRIX LTD взыскано 400 000 000 руб. вексельного долга, а также 200 000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

23.12.2013 в ГГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ООО «АФК Плюс» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «НОРД ПИЛИГРИМ».

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 20.03.2014 по делу № А42-6572/2012 произведено процессуальное правопреемство - ООО «АФК Плюс» заменено на его правопреемника - ООО «НОРД ПИЛИГРИМ». Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2015 по названному делу произведено процессуальное правопреемство - Компания PATRIX LTD заменена на ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА».

Полагая, что вексельная сделка, результатом которой явилось возложение на ООО «АФК Плюс» (посредством простого векселя от 23.01.2011 № 1, составленного в пользу Компании PATRIX LTD на сумму 400 000 000 руб.) денежного обязательства на сумму 400 000 000 руб. по отношению к Компании PATRIX LTD, является недействительной (в силу ее ничтожности), Тузов Ю.В. обратился в суд с настоящим иском, поддержанным Тузовой А.А., ООО «НОРД ПИЛИГРИМ».

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Вексельная сделка представляет собой сложный юридический состав, состоящий из совокупности сделок, в число которых входят не только сделка по составлению (оформлению) самого векселя как ценной бумаги, влекущая создание самостоятельного объекта гражданских прав (статьи 128, 142 ГК РФ), сделка по передаче данной ценной бумаги векселедателем векселедержателю (выпуск в обращение), но и сделка, возлагающая на одно лицо (векселедателя) денежное обязательство в отношении другого лица (векселедержателя).

Сделка, возлагающая на одно лицо - должника (посредством векселя) денежное обязательство в отношении другого лица - кредитора, соответствует критериям статьи 153 ГК РФ.

Здесь необходимо отметить, что вексельную сделку следует рассматривать с двух точек зрения:

первое - с точки зрения создания самостоятельного объекта гражданских прав (векселя как ценной бумаги), в этом случае фактическое исполнение сделки заканчивается созданием и передачей законному векселедержателю ценной бумаги;

второе - с точки зрения способа закрепления денежного обязательства одного лица (векселедателя) перед другим лицом (векселедержателем), в этом случае сделка будет считаться исполненной с даты исполнения денежного обязательства по векселю.

Указанная выше двойственность правовой природы векселя имеет определяющее значение для разрешения по существу вопроса об истечении срока исковой давности по требованию о признании вексельной сделки недействительной в силу ее ничтожности (применительно к пункту 1 статьи 181 ГК РФ).

Истцами заявлено требование о признании недействительной вексельной сделки между ООО «АФК Плюс» и Компанией PATRIX LTD, частью которой является возложение на ООО «АФК Плюс» (посредством простого векселя от 23.01.2011 № 1, составленного в пользу Компании PATRIX LTD на сумму 400 000 000 руб.) денежного обязательства на сумму 400 000 000 руб. по отношению к Компании PATRIX LTD (письменные объяснения соистцов по делу № А42-2586/2017 от 13.11.2017 б/н, т.8, л.д. 50).

Поскольку исполнение указанной сделки (речь идет о сделке, возложившей на ООО «АФК Плюс» (посредством простого векселя от 23.01.2011 № 1) денежное обязательство на сумму 400 000 000 руб. в пользу Компании PATRIX LTD) по состоянию на текущую дату не произведено (решение Арбитражного суда Мурманской области от 26.02.2013 по делу № А42-6572/2012, которым с ООО «АФК Плюс» в пользу Компании PATRIX LTD (взыскано 400 000 000 руб. вексельного долга, а также 200 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины, на дату рассмотрения настоящего спора не исполнено, какие-либо денежные средства с ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» по нему не взысканы), то с учетом положений пункта 1 статьи 181 ГК РФ (в редакции, применимой к спорным правоотношениям), а также с учетом характера заявленных истцами требований о ничтожности сделки суд пришел к выводу, что течение срока исковой давности по требованию о признании недействительной сделки, возложившей на ООО «АФК Плюс» (посредством простого векселя от 23.01.2011 № 1) денежное обязательство на сумму 400 000 000 руб. в пользу Компании PATRIX LTD, не начиналось.

Течение срока давности по требованиям, указанным в пункте 1 статьи 181 ГК РФ, определяется не субъективным фактором (осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав), а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки. Такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом, а значит, не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц.

Поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, то именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления срока давности.

Указанный выше правовой подход изложен в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2015 (вопрос № 2).

С учетом изложенного суд отклонил доводы Компании PATRIX LTD, ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» о пропуске истцами срока исковой давности по требованию о признании недействительной (в силу ее ничтожности) вексельной сделки, оформленной выдачей простого векселя от 23.01.2011 № 1, в части требования относящегося к сделке, возложившей на ООО «АФК Плюс» (посредством простого векселя от 23.01.2011 № 1) денежного обязательства на сумму 400 000 000 руб. в пользу Компании PATRIX LTD.

Разрешая по существу вопрос о ничтожности сделки, возложившей на ООО «АФК Плюс» (посредством простого векселя от 23.01.2011 № 1) денежного обязательства на сумму 400 000 000 руб. в пользу Компании PATRIX LTD (применительно к положениям статей 10, 168 ГК РФ), суд, приняв во внимание следующие обстоятельства:

- спорный вексель выдан от имени ООО «АФК Плюс» на сумму 400 000 000 руб. в январе 2011 года (со сроком платежа «не позднее 23.07.2011 года»), т.е. на чрезвычайно короткий срок - всего на шесть месяцев, по истечении которых, если рассматривать ситуацию с точки зрения разумности и добросовестности, со стороны ООО «АФК Плюс» в любой момент по требованию векселедержателя ожидалась выплата денежных средств в сумме 400 000 000 руб., вместе с тем, финансовые показатели ООО «АФК Плюс» к такому развитию событий не располагали:

за три года с 2010 по 2012 год включительно ООО «АФК Плюс» получило доходы на сумму значительно меньшую нежели величина обязательств по векселю - около 245 млн. руб. (в 2010 году доходы ООО «АФК Плюс» составили 66 367 тыс. руб. (Форма № 2 «Отчет о прибылях и убытках» за 2010 год (стр. 010), реестр передачи корреспонденции от ИФНС России по г. Мурманску от 16.11.2017 б/н, стр. 20), в 2011 году - 80 385 тыс. руб. (Форма № 2 «Отчет о прибылях и убытках» за 2011 год (стр. 2110), реестр передачи корреспонденции от ИФНС России по г. Мурманску от 16.11.2017 б/н, стр. 38), в 2012 году - 97 378 тыс. руб. (Форма № 2 «Отчет о прибылях и убытках» за 2012 год (стр. 2110, 2340), реестр передачи корреспонденции от ИФНС России по г. Мурманску от 16.11.2017 б/н, стр. 66)),

анализ объемов поступивших в ООО «АФК Плюс» в период с 2011 по 2013 годы денежных средств показал, что ни в 2011 году, ни в 2012 году, ни в 2013 году ООО «АФК Плюс» не получало денежных средств в размере, достаточном для осуществления единовременной выплаты по простому векселю от 23.01.2011 № 1 на сумму 400 000 000 руб. (в 2011 году в ООО «АФК Плюс» поступили денежные средства в сумме 340 660,3 тыс. руб., в 2012 году - в сумме 317 935,07 тыс. руб., в 2013 году - в сумме 2 631,06 тыс. руб. (приложение к сопроводительному письму ИФНС России по г. Мурманску от 16.11.2017 № 26.1-49/11990дсп (стр. 42), выписки по счетам ООО «АФК Плюс» в кредитных учреждениях, т.8, л.д. 1-2, приложения к ходатайству о приобщении доказательств по делу № А42-2586/2017 от 27.11.2017 б/н),

таким образом, для полного исполнения обязательств по векселю ООО «АФК Плюс», спустя полгода после его выдачи, необходимо было не только «вынуть» из оборота все денежные средства, но и в срочном порядке реализовать большую часть активов. При таких обстоятельствах возложение директором Тузовым Ю.В. посредством выдачи простого векселя от 23.01.2011 № 1 на ООО «АФК Плюс» денежного обязательства в сумме 400 000 000 руб. в пользу Компании PATRIX LTD со сроком исполнения не позднее 23.07.2011 в отсутствие какого-либо встречного предоставления со стороны указанной компании (представители Компании PATRIX LTD, ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» в судебном заседании неоднократно заявляли о наличии такого встречного предоставления, но так и не пояснили, в чем конкретно заключалось названное встречное предоставление, не представили подтверждающие документы) представляется поведением, очевидно отклоняющимся от добросовестного;

- здесь также необходимо отметить, что спорный вексель на сумму 400 000 000 руб. выдан ООО «АФК Плюс» в пользу Компании PATRIX LTD спустя 16 календарных дней после даты регистрации Компании PATRIX LTD в оффшорной зоне (Компания PATRIX LTD зарегистрирована 07.01.2011 на территории Британских Виргинских островов (т.1, л.д. 34)), при этом Компания PATRIX LTD, несмотря на неоднократные запросы суда, содержащиеся в определениях от 05.09.2017, от 16.10.2017, от 13.11.2017, не раскрыла сведения об осуществляемых видах деятельности за период с даты создания (в январе 2011 года) по текущую дату, не представила заверенную кредитным учреждением, в котором у Компании PATRIX LTD открыт расчетный счет, справку об оборотах по счету за период с января 2011 года по текущую дату, не представив тем самым в нарушение положений статьи 65 АПК РФ необходимых и достаточных доказательств реальности осуществляемой в период с января 2011 года по текущую дату хозяйственной деятельности, наличия реальных возможностей осуществить в пользу ООО «АФК Плюс» встречное предоставление, оправдывающее выдачу со стороны ООО «АФК Плюс» денежного обязательства на сумму 400 000 000 руб.;

- срок между фактическим вручением простого векселя от 23.01.2011 № 1 векселедержателю - Компании PATRIX LTD (23.06.2011, акт приема-передачи от 23.06.2011 № 1) и наступлением срока исполнения обязательств по векселю (не позднее 23.07.2011) - неразумно короткий и составляет всего 1 месяц, при том, что сумма платежа превышает совокупные доходы общества за три года и годовые обороты денежных средств; как указано выше, исполнение обязательств по

векселю не могло быть произведено ни в 2011 году, ни позднее без нанесения значительного ущерба экономическим интересам ООО «АФК Плюс»;

а также

приняв во внимание выводы Арбитражного суда Мурманской области, изложенные во вступившем в силу решении от 18.05.2017 по делу № А42-1261/2017, оставленном без изменения Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2017, о наличии в действиях генерального директора ООО «АФК Плюс» Тузова Ю.В., связанных с подписанием от имени ООО «АФК Плюс» спорного векселя и передачей последнего Компании PATRIX LTD, признаков недобросовестности и злоупотребления правом, о совершении Тузовым Ю.В. указанных действий во вред ООО «АФК Плюс»,

пришел к выводу об отсутствии разумной экономической причины для совершения сделки, возложившей на ООО «АФК Плюс» денежное обязательство в пользу Компании PATRIX LTD на сумму 400 000 000 руб., в связи с чем, руководствуясь положения пунктов 1, 2, 4, 5 статьи 10 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 1 (абзац 4) Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 о том, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения,

счел доказанным наличие оснований для признания недействительной вексельной сделки между ООО «АФК Плюс» и Компанией PATRIX LTD, предметом которой, в том числе, является простой вексель от 23.01.2011 № 1, составленный в пользу Компании PATRIX LTD на сумму 400 000 000 руб., в части возложения на ООО «АФК Плюс» (универсальный правопреемник ООО «НОРД ПИЛИГРИМ») обязательства уплатить Компании PATRIX LTD (сингулярный правопреемник ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА») денежные средства по указанному векселю в сумме 400 000 000 руб.

Доводы Компании PATRIX LTD, ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» о недобросовестности поведения Тузова Ю.В. (как лица, контролировавшего деятельность ООО «АФК Плюс», а также контролирующего деятельность ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» в настоящее время), выразившегося в отстаивании в рамках рассмотрения арбитражных дел №№ А42-1778/2012, А42-7119/2011, 6572/2012, А56-6341/2014/суб., гражданского дела № 2-3577/14, рассмотренного в Коптевском районном суде города Москвы, Московским городским судом (на стадии апелляционного обжалования) (т.2, л.д. 1-80), позиции прямо противоположной позиции, заявленной в настоящем деле, о законности действий по выдаче от имени ООО «АФК Плюс» простого векселя от 23.01.2011 № 1 на сумму 400 000 000 руб. в пользу Компании PATRIX LTD, судом принимаются во внимание как документально подтвержденные (данное обстоятельство Тузовым Ю.В., другими истцами также не отрицается), вместе с тем, недобросовестность поведения Тузова Ю.В., как лица, контролировавшего деятельность ООО «АФК Плюс», а также контролирующего деятельность ООО «НОРД ПИЛИГРИМ» в настоящее время, может являться основанием для рассмотрения вопроса о наличии обязательства самого Тузова Ю.В., как лица, поставившего подпись на векселе от 23.01.2011 № 1, уплатить Компании PATRIX LTD 400 000 000 руб. - применительно к положениям пункта 8 (с учетом абзаца 11 пункта 77) Постановления Центрального Исполнительного Комитета СССР Совета народных комиссаров от 07.08.1937 №

104/1341 «О введении в действие Положения о простом и переводном векселе» (далее - Положение) с учетом норм статьи 6 ГК РФ.

Указанный подход, с одной стороны, не противоречит разъяснениям, приведенным в абзаце 4 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», о том, что вексель, как ценная бумага, не может быть признан недействительным (независимо от признания таковыми сопутствующих его выдаче сделок), с другой стороны, позволяет нивелировать наступление для юридического лица (в рассматриваемом случае - ООО «АФК Плюс» (универсальный правопреемник ООО «НОРД ПИЛИГРИМ»)) негативных последствий вследствие недобросовестных и неразумных действий его единоличного исполнительного органа и участника.

Представители Компании PATRIX LTD, ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» в ходе судебного разбирательства неоднократно настаивали на том, что двойственность и непоследовательность позиции Тузова Ю.В., контролируемых им юридических лиц, заинтересованного по отношению к Тузову Ю.В. лица - Тузовой А.А. при рассмотрении настоящего арбитражного дела, а также арбитражных дел №№ А42-1778/2012, А42-7119/2011, 6572/2012, А56-6341/2014/суб., гражданского дела № 2-3577/14, рассмотренного в Коптевском районном суде города Москвы, Московским городским судом (на стадии апелляционного обжалования), является основанием для применения к спорным правоотношениям сторон положений пункта 5 статьи 166 ГК РФ (эстоппель) с учетом разъяснений, изложенных в пункте 70 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Суд находит указанную позицию ответчиков обоснованной, вместе с тем, обращает внимание участвующих в деле лиц на разъяснения, изложенные в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 о том, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В данном случае, по приведенным выше основаниям (стр. 9-10), суд в совершении сделки по возложению на ООО «АФК Плюс» денежного обязательства в пользу Компании PATRIX LTD на сумму 400 000 000 руб. с учетом неразумно короткого срока исполнения обязательств по векселю, представленных в материалы дела сведений о финансовом, имущественном положении ООО «АФК Плюс», приняв во внимание непредставление ответчиками относимых и допустимых доказательств существования встречного предоставления от Компании PATRIX LTD в пользу ООО «АФК Плюс» либо иной другой разумной экономической причины для принятия названным юридическим лицом на себя обязательства в размере, явно не соответствующем величине доходов ООО «АФК Плюс», с учетом выводов, изложенных во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Мурманской области от 18.05.2017 по делу № А42-1261/2017, усматривает очевидное отклонение действий сторон сделки от добросовестного поведения, в связи с чем приходит к выводу о наличии оснований для признания

названной сделки недействительной в силу ее ничтожности (по основаниям статьи 10 ГК РФ).

Требования истцов в остальной части, указанные в письменных объяснениях соистцов по делу № А42-2586/2017 от 13.11.2017 б/н, т.8, л.д. 50, и предъявленные к Компании PATRIX LTD, касательно сделок по составлению (оформлению) самого векселя и передаче векселя векселедержателю, удовлетворению не подлежат по причине пропуска истцами установленного пунктом 1 статьи 181 ГК РФ трехгодичного срока исковой давности.

В силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ (в действующей редакции¹) течение срока исковой давности по требованию о признании недействительной сделки (в силу ее ничтожности) начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

Исполнение сделки по составлению (оформлению) векселя состоялось 23.01.2011 (простой вексель от 23.01.2011 № 1), сделки по передаче векселя - 23.06.2011 (акт приема-передачи от 23.06.2011 № 1).

Тузов Ю.В., подписавший вексель от 23.01.2011 № 1 и акт приема-передачи от 23.06.2011 №1, узнал об исполнении указанных сделок 23.01.2011 и 23.06.2011 соответственно, следовательно, срок исковой давности по его требованиям (в рассматриваемой части) истек 23.01.2014 и 23.06.2014 соответственно.

Вступившим в силу апелляционным определением от 30.03.2016 судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (апелляционное производство № 33-7984) (абзац 3 стр. 6 судебного акта) установлено, что Тузова А.А., как универсальный правопреемник умершего Тузова В.В. (статья 201 ГК РФ), о сделках по составлению векселя и передаче его Компании PATRIX LTD считается узнавшей не позднее 31.03.2012, следовательно, срок исковой давности по ее требованиям (применительно к рассматриваемой части исковых требований), как указывал представитель Компании PATRIX LTD, ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА», истек 31.03.2015; представитель Тузовой А.А. в оформленных в порядке статьи 81 АПК РФ письменных пояснениях по делу настаивал на том, что, начиная с 09.10.2014 (дата обращения Тузовой А.А. в Коптевский районный суд города Москвы с иском о признании недействительной (в силу ее ничтожности) сделки дарения спорного векселя, а также с иском о признании сделки по выпуску векселя недействительной (по признаку оспоримости)²) срок исковой давности перестал течь на основании пункта 1 статьи 204 ГК РФ в связи с обращением последней за судебной защитой (гражданское дело № 2-3577/14); рассмотрение гражданского дела № 2-3577/14 окончилось по существу вынесением апелляционного определения от 30.03.2016 судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (апелляционное производство № 33-7984), вступившим в силу 30.03.2016 (пункт 5 статьи 329 ГПК РФ), таким образом срок исковой давности по рассматриваемой части исковых требований применительно к Тузовой А.А. с учетом длительности рассмотрения гражданского дела 2-3577/14 (с 09.10.2014 по 30.03.2016) истек в ноябре 2016 года

¹ ссылка на необходимость применения к данным правоотношения действующей редакции пункта 1 статьи 181 ГК РФ содержится во вступившем в законную силу апелляционном определении от 30.03.2016 судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (апелляционное производство № 33-7984) (абзац 10 стр. 6 судебного акта)

² абзац 10 стр. 6-7 апелляционного определения от 30.03.2016 судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда (апелляционное производство № 33-7984)

(2 года и 5 месяцев до 09.10.2014 и 7 месяцев в 2016 году, начиная с апреля 2016 года); здесь также необходимо отметить, что предмет и основания заявленных исковых требований в рамках гражданского дела № 2-3577/14 и настоящего дела являются сходными только в части ничтожности сделки по передаче спорного векселя Компании PATRIX LTD.

Для ООО «НОРД ПИЛИГРИМ», как для универсального правопреемника ООО «АФК Плюс» (статья 201 ГК РФ), срок исковой давности начал течь с даты исполнения указанных выше сделок - с 23.01.2011 и 23.06.2011 (соответственно) (и истек 23.01.2014 и 23.06.2014 (соответственно)) или, во всяком случае, начал течь не позднее 23.12.2013 (дата внесения в ГГРЮЛ записи о прекращении деятельности ООО «АФК Плюс» в связи с реорганизацией в форме присоединения к ООО «НОРД ПИЛИГРИМ») и истек тогда не позднее 23.12.2016.

Проанализировав существо и содержание исковых требований, приняв во внимание субъектный состав оспариваемой истцами вексельной сделки, в соответствии с которым ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» стороной сделки не является (ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» приобрело на основании договора уступки права требования от 09.01.2015 № 1 право денежного требования к ООО «НОРД ПИЛИГРИМ», установленное вступившим в силу решением суда от 26.02.2013 по делу № А42-6572/2012; данное обстоятельство установлено Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.03.2015 по делу № А42-6572/2012), суд пришел к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении исковых требований, предъявленных к ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА».

Иные доводы и доказательства, представленные участвующими в деле лицами, признаны судом не имеющими существенного значения для разрешения настоящего спора по существу.

Разрешая вопрос о распределении по делу судебных расходов, суд, приняв во внимание разъяснения, изложенные в пунктах 9, 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», положения статьи 110 АПК РФ, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о необходимости взыскания с Компании PATRIX LTD в пользу Тузова Ю.В., а также в доход федерального бюджета - 2 000 руб. и 4 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины соответственно, а также о необходимости возврата Тузову Ю.В. из федерального бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 4 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

Иск общества с ограниченной ответственностью «НОРД ПИЛИГРИМ» (ОГРН 1025100857726; адрес (место нахождения): 183038, Мурманск г., Траловая ул., 51), его участников Тузова Юрия Васильевича (адрес места жительства (место регистрации): 183038, Мурманск г.; почтовый адрес: 183038, Мурманск г., Ленина пр-кт, 65, офис 60), Тузовой Алефтины Александровны (адрес места жительства (места регистрации): 183038, Мурманск г.) удовлетворить в части.

Признать недействительной вексельную сделку между обществом с ограниченной ответственностью «АФК Плюс» (ОГРН 1095190006482) и Компанией PATRIX LTD (адрес: Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands), предметом которой, в том числе, является простой вексель от 23.01.2011 № 1, составленный в пользу Компании PATRIX LTD на сумму 400 000 000 руб., в части возложения на ООО «АФК Плюс» (универсальный правопреемник ООО «НОРД ПИЛИГРИМ») обязательства уплатить Компании PATRIX LTD (сингулярный правопреемник ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» (ОГРН 1075047001468; адрес места нахождения (место регистрации): 105082, Москва г., Спартаковский пер., 26, стр. 1, 49)) денежные средства по указанному векселю в сумме 400 000 000 руб.

В удовлетворении иска к ООО «ТРАНСЛОДЖИСТИКС-МОСКВА» (ОГРН 1075047001468; адрес места нахождения (место регистрации): 105082, Москва г., Спартаковский пер., 26, стр. 1, 49) отказать.

В удовлетворении иска в остальной части отказать.

Взыскать с Компании PATRIX LTD (адрес: Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) в пользу Тузова Юрия Васильевича (адрес места жительства (место регистрации): 183038, Мурманск г.; почтовый адрес: 183038, Мурманск г., Ленина пр-кт, 65, офис 60) 2 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Компании PATRIX LTD (адрес: Geneva Place, Waterfront Drive, P.O. Box 3469, Road Town, Tortola, British Virgin Islands) в доход федерального бюджета 4 000 руб. по уплате государственной пошлины.

Вернуть Тузову Юрию Васильевичу (адрес места жительства (место регистрации): 183038, Мурманск г.; почтовый адрес: 183038, Мурманск г., Ленина пр-кт, 65, офис 60) 4000 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Гринь Ю.А.