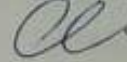


«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель прокурора г.Курска

советник юстиции



А.М. Микитуха

«07» 12 2018 года

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

г. Курск

«07» 12 2018

Помощник прокурора города Курска Шинаков Р.А., изучив матер уголовного дела № 27/14, возбужденного 04.08.2014 по признакам преступления предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ в отношении Сентищева Д.В. и неустановленных лиц,

УСТАНОВИЛ:

Владимир Иванович 30-26-58

Уголовное дело № 27/14 возбуждено 04.08.2014 старшим следователем ОВД следственного отделения УФСБ России по Курской области майором юстиции Демидовым В.И. по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ в отношении Сентищева Д.В. и неустановленных лиц.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужили результаты оперативно-розыскной деятельности по факту осуществления Сентищевым Д.В. в составе организованной группы с неустановленными лицами незаконной предпринимательской деятельности.

На момент возбуждения уголовного дела было установлено, что, Сентищев Дмитрий Владимирович, работая в Курском отделении № 8596 ПАО Сбербанка с 01.07.2011 в должности начальника сектора по работе с залогами, являясь участником организованной группы, совместно с другими неустановленными лицами в период с декабря 2013 года по январь 2014 года занимался незаконной предпринимательской деятельностью, выполняя незаконные банковские операции без специального разрешения.

Суть данных преступных действий заключалась в создании коммерческих юридических лиц без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, то есть лжепредприятий с последующей целью извлечения имущественной выгоды, путем осуществления перечисления денежных средств из безналичную формы в наличную за денежное вознаграждение.

Так, в период времени с декабря 2013 года по февраль 2014 года Сентищев Д.В. и неустановленные лица, используя счета подконтрольных организаций: ООО «Курская зерновая компания» ИНН 4632009816, ООО «З

ИНН 4632165981, ООО «Энергия» ИНН 3102210901, ООО Ракурс» ИНН 3102211510, ООО «Фактор» ИНН 3123335475, ООО «Геркулес» ИНН 3102211461, ООО «Гормашсервис» ИНН 4632180066, ООО «Кристалл» ИНН 3123332989 и ИП Володченко А.Л. ИНН 312307521805, специально открытые в различных дополнительных офисах Курского ОСБ № 8596 ОАО Сбербанк России, по желанию сторонних организаций по переводу безналичных денежных средств в наличные посредством перечисления их на счета указанных организаций и последующего их снятия в наличной форме, осуществили перечисление и снятие наличными денежными средствами в сумме 115 997 000,00 рублей.

Общая сумма денежных средств, снятых с расчетных счетов вышеуказанных организаций составляет 115 997 000,00 рублей, а 1,6% в денежном эквиваленте от данной суммы составляет 1 885 952 рубля. Учитывая изложенное, Сентищевым Д.В., действовавшим в составе организованной группы совместно с неустановленными лицами был извлечен доход в качестве оплаты за выполнение банковских операций по кассовому обслуживанию юридических и физических лиц, а так же индивидуальных предпринимателей не менее 1,6 % от общей суммы снятых денежных средств в размере не менее 1 855 952 рубля.

Вместе с тем в ходе предварительного следствия не было добыто доказательств, достаточных для предъявления обвинения Сентищеву Д.В. Так, сам Сентищев Д.В. изначально отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. В дальнейшем он дал показания относительно предъявленным ему аудиозаписям телефонных переговоров, однако пояснил, что не помнит, в связи с чем он общался с этими абонентами и какой смысл его слов. К обналичиванию денежных средств он никакого отношения не имеет.

Лица, чья причастность к совершенному преступлению, так же проверялась в ходе предварительного следствия, а именно Жильников В.Н., Жильников Ю.Н. и Жильников Е.А. в своих показаниях отрицали факт своей причастности к расследуемому преступлению.

Кроме того, в ходе расследования проверялась причастность к совершенному преступлению ряда сотрудников ПАО Сбербанк.

Так, Затолокин Е.В., работавший старшим специалистом сектора финмониторинга ПАО Сбербанк, пояснил, что Сентищева Д.В. знает по роду своей деятельности. Однако, о деятельности по обналичиванию денежных средств ему ничего не известно. Сентищев Д.В. мог ему звонить и интересоваться по некоторым организациям (наличие счетов и движение денежных средств по ним), но он считал, что это необходимо исключительно по рабочим вопросам. Фирмы «Фактор», «Зенит» и другие, указанные в постановлении о возбуждении уголовного дела, ему известны, так как по расчетным счетам этих организаций проводились сомнительные операции. В связи с этим, сведения об этих фирмах отправлялись в Росфинмониторинг. О том, что Сентищев Д.В. мог быть причастен к обналичиванию денежных средств, ему ничего не известно.

Грызлов С.Н., работавший клиентским менеджером отдела продаж корпоративных клиентов ПАО Сбербанк показал, что Сентищева Д.В. знает по

оду деятельности. Иногда по его просьбе он смотрел в базах ПАО Сбербанк ведения по счетам юридических лиц, но думал, что эти сведения нужны Сентищеву Д.В. исключительно для работы. Про обналичивание денежных средств ему ничего не известно. При предъявлении записи телефонных переговоров, он сказал, что не знает, зачем и почему он произносил эти слова и что они означают.

Помимо этого, в ходе предварительного следствия так же не подтвердилось причастность к совершенному преступлению Юрченко О.Н., работавшим в должности коммерческого директора ООО «Каравай». В своих показаниях он указал на то, что Сентищева Д.В. он знает несколько лет. Ему известно, что тот работает в Банке, но в каком именно и кем именно, он не знает. Фирмы по обналичиванию денежных средств ему не знакомы.

В ходе предварительного следствия были проведены обыски, как в рабочих кабинетах сотрудников ПАО Сбербанка (Сентищева Д.В., Грызлова С.Н., Затолокина Е.В.), так и в их жилищах. Однако, каких-либо предметов и документов, которые бы имели доказательственное значение по данному уголовному делу, обнаружено не было.

Вместе с тем, в ходе предварительного следствия были допрошены в качестве свидетелей лица, являющиеся учредителями и директорами организаций, через которые по мнению следствия производилось обналичивание денежных средств.

Так, Альвовский В.В. (ООО «Гормашсервис») изначально дававший в ходе объяснения показания против братьев Жильниковых, в дальнейшем отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Горелов Д.А. (ООО «Ракурс») отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Цыкалов А.В. (ООО «Энергия») отказался от дачи показаний, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

ИП Володченко А.Л. показал, что он реально осуществлял деятельность по торговле строительными материалами. Печать ИП находилась у бухгалтера Поповой Марины, и после закрытия им ИП всё осталось у нее. Ее контакты у него не сохранились.

Жильников В.Н. (ООО «Зенит») на допросе показал, что про это общество он слышит впервые. Он это общество не создавал, не руководил и никакого отношения к нему не имеет. О фактах обналичивания денежных средств ему ничего не известно. Сентищев Д.В. ему не знаком.

Жильников Ю.Н. (ООО «Курская зерновая компания») показал, что по собственной инициативе создал указанное Общество, работал по нему, но в конечном итоге продал, кому именно не помнит. О фактах обналичивания денежных средств ему ничего не известно. Сентищев Д.В. ему не знаком.

Лебедев Н.В. показал, что к ООО «Курская зерновая компания» он отношения не имеет. Предполагает, что когда в июне 2015 года он потерял свой паспорт в г. Москве, кто-то мог его найти и оформить на него эту фирму.

Кроме того, в ходе предварительного следствия были допрошены в качестве свидетелей сотрудники ПАО Сбербанк, которые сопровождали операции по открыванию счетов или выдачи наличных денежных средств (Детушева Л.И., Бутов А.Н., Булгакова А.И., Позднякова Ю.А., Ефремова С.А., Бугорская Н.Н., Носова О.И.). Указанные лица показали, что на момент проведения операций по открытию счетов или снятию наличных денежных средств, в соответствующих программах, установленных на их компьютерах, отсутствовала информация о запрете данных действий.

Не смотря на обширный комплекс принятых мер, органом предварительного следствия так и не было установлено, кто именно, то есть какие физические и юридические лица обращались к Сентищеву Д.В. для обналичивания денежных средств. Так же в ходе предварительного следствия не добыты сведения о роли Сентищева Д.В. в обналичивании денежных средств участниками организованной группы.

Так же, не смотря на ряд принятых мер, в ходе расследования не установлено местонахождение бухгалтерской документации подконтрольных организованной группе организаций, печатей, чековых книжек и др.

Таким образом, исходя из комплекса проведенных следственных действий, причастность к данному преступлению Сентищева Д.В. и других лиц в ходе предварительного следствия доказана не была.

Согласно ст. 49 Конституции РФ и ч. 3 ст. 14 УПК РФ, все сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Оценив собранные доказательства, следствие пришло к выводу об отсутствии в деяниях Сентищева Д.В. состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 171 УК РФ.

В связи с этим, постановлением ст. следователя СЧ СУ УМВД России по Курской области майора юстиции Абакумова А.С. от 22.06.2017 уголовное преследование в отношении Сентищева Дмитрия Владимировича, 15.12.1974 года рождения, уроженца п.г.т. Коренево Курской области, было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 27, п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а предварительное следствие 22.06.2017 приостановлено по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено.

Изучением данного постановления и материалов уголовного дела оснований для отмены постановления о приостановлении предварительного следствия не имеется.

В ходе расследования настоящего уголовного дела лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, следователем принято законное процессуальное решение о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Так же при принятии указанного решения следователем были соблюдены положения ч. 5 ст. 208 УПК РФ о том, что до приостановления предварительного следствия следователь должен выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого, и принять меры по установлению лица, совершившего преступление.

Основания для возобновления предварительного следствия, предусмотренные ст. 211 УПК РФ отсутствуют, так как в настоящее время не отпали основания его приостановления, не возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого, прокурором не отменено постановление о приостановлении предварительного следствия.

Принимая во внимание, что не установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого и выполнение всех следственных действий, производство которых возможно в его отсутствие, является безусловным основанием для приостановления предварительного следствия по п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, оснований для признания постановления ст. следователя СЧ СУ УМВД России по Курской области Абакумова А.С. от 22.06.2017 незаконным или необоснованным не имеется.

На основании изложенного,

ПОЛАГАЛ БЫ:

Признать постановление, вынесенное 22.06.2017 ст. следователем СЧ СУ УМВД России по Курской области майором юстиции Абакумовым А.С. от 22.06.2017 о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 27/14 по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 УПК РФ, законным и обоснованным.

Помощник прокурора города Курска



Р.А. Шинаков